आई. एस. तिवाना और मरजीत चौधरी, जे.जे. के समक्ष।

पानीपत सहकारी चीनी मिल्स लिमिटेड, -याचिकाकर्ता।

बनाम

जल प्रदूषण की रोकथाम और नियंत्रण के लिए हरियाणा राज्य बोर्ड और न्य, -

प्रतिवादी।

1989 की सिविल रिट याचिका संख्या 2122

25 गस्त 1989.

जल (प्रदूषण की रोकथाम और नियंत्रण) उपकर धिनियम, 1977- नुसूची I, प्रविष्टि 15- गन्ने से चीनी/गुड़ का निर्माण- ऐसा उद्योग- क्या "सब्जी उत्पाद उद्योग 'सब्जी उत्पाद'- का र्थ है।

माना गया कि यहां हमारा संबंध सब्जी उत्पाद उद्योग से है न कि सब्जी उद्योग से। क़ानून की व्याख्या का प्राथमिक सिद्धांत यह है कि उसमें आने वाले किसी भी शब्द को नदेखा या मिटाया नहीं जाना चाहिए। प्रविष्टि पशु या वनस्पति उद्योग का प्रसंस्करण नहीं है। क्या इन्हें बिल्कुल भी उद्योग कहा जा सकता है? 'उत्पाद' शब्द 'वेज-5-टेबल' शब्द को एक निश्चित रंग और र्थ देता है- जिसका र्थ है कि वह सब कुछ जो पौधों की दुनिया से संबंधित है। जीवित चीजों का पशु साम्राज्य और वनस्पति/पौधे साम्राज्य में सदियों पुराना वर्गीकरण सर्वविदित है।

(पैरा 2)

आगे कहा गया कि पूछे गए प्रश्न का सीधा और स्पष्ट उत्तर यह है कि चीनी उद्योग इस प्रविष्टि के अंतर्गत आता है।

(पैरा 2)

भारत के संविधान के अनुच्छेद 226/227 के तहत रिट याचिका जिसमें प्रार्थना की गई है कि माननीय न्यायालय निम्नलिखित जारी करने की कृपा करे:-

(ए) प्रतिवादी संख्या 3 के आदेश को रद्द करने वाला एक रिट (प्रमाणपत्र या कोई अन्य रिट निर्देश या आदेश, दिनांक 10 जुलाई, 1985, अनुबंध पी-1 में शामिल है, और नोटिस दिनांक 30 जनवरी, 1989, अनुबंध पी3 में शामिल है;

(बी) परमादेश या निषेधाज्ञा या कोई अन्य उचित रिट, निर्देश या आदेश, जो उत्तरदाताओं को 59481.00 रुपये की जल उपकर की वसूली से रोकता है;

(सी) कोई अन्य रिट, निर्देश या आदेश जिसे मामले की परिस्थितियों में उपयुक्त माना जा सकता है;

(डी) प्रस्ताव की अग्रिम सूचना जारी करने की छूट दी जा सकती है;

और

(ई) याचिका की लागत याचिकाकर्ता मिल्स के पक्ष में दी जाएगी।

आगे प्रार्थना की गई है कि रिट याचिका के लंबित रहने के दौरान, 59481.00 रुपये तक बढ़ने वाले जल उपकर की वसूली पर रोक लगाई जाए।

याचिकाकर्ता के लिए वरिष्ठ ☒ धिवक्ता आर.एल. बत्ता, ☒ धिवक्ता जी.सी. टांगरी और ☒ धिवक्ता एस.के. पब्बी के साथ।

प्रतिवादियों की ओर से वरिष्ठ ☒ धिवक्ता एस. सी. मोहंता, ☒ धिवक्ता ए. मोहंता के साथ।

'' ''

निर्णय

एस. तिवाना, जे.

(1) संक्षिप्त लेकिन सामान्य प्रश्न;ओ आई फेसोमेलिसिग्निफिकेंस)] इन पांच रिट याचिकाओं संख्या 2122, 2625, 8591 और 8231 1989 और 7139 1987 में शामिल है।

क्या चीनी/☒ ल्कोहल उद्योग 1977 के केंद्रीय ☒ धिनियम संख्या 36 की ☒ नुसूची I की प्रविष्टि संख्या 15, यानी जल (प्रदूषण की रोकथाम और नियंत्रण) उपकर ☒ धिनियम, 1977 के तहत कवर किया गया है।

प्रश्न की मूल कानूनी प्रकृति को देखते हुए, यह रिकॉर्ड करने के ☒ लावा किसी भी तथ्य का उल्लेख करना आवश्यक नहीं है कि याचिकाकर्ता गन्ने से चीनी/मोल एसेस बनाते हैं। केवल क़ानून के प्रासंगिक प्रावधानों पर ध्यान देना आवश्यक है जो इस प्रकार हैं: -

"3. उपकर का उद्ग्रहण एवं संग्रहण।

(1) जल (प्रदूषण की रोकथाम और नियंत्रण) ⊠ धिनियम, 1974 (1947 का 6) और उसके तहत उपयोग के प्रयोजनों के लिए उपकर लगाया और एकत्र किया जाएगा।

(2) उपधारा (1) के तहत उपकर निम्नलिखित द्वारा देय होगा-

(ए) किसी निर्दिष्ट उद्योग को चलाने वाला प्रत्येक व्यक्ति; और

XX

'निर्दिष्ट उद्योग' को धारा 2(सी) के ⊠ नुसार परिभाषित किया गया है जिसका ⊠ र्थ है: - "⊠ नुसूची I में निर्दिष्ट कोई भी उद्योग"।

इस ⊠ नुसूची की प्रविष्टि संख्या 15 में लिखा है: -

पशु या वनस्पति उत्पाद उद्योग का प्रसंस्करण।"

(2) हालांकि उपरोक्त प्रश्न यह है कि चीनी उद्योग इस प्रविष्टि के ⊠ंतर्गत आता है, फिर भी सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों के आलोक में याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील श्री बट्टा ने इसका आग्रह किया है- ***<u>बरनवतार बुधईप्रसाद आदि बनाम सहायक बिक्री कर ⊠ धिकारी, ⊠ कोला और ⊠ न्य</u>***[1] ***<u>, मेसर्स मोतीपुर जमींदारी कंपनी (प्राइवेट) लिमिटेड बनाम स्लेट ऑफ बिहार</u>***[2]***<u>, मंगुलु साहू बामाघरी साहू बनाम बिक्री कर ⊠ धिकारी, गंजम</u>***[3]***<u>, और पश्चिम बंगाल राज्य और</u>***

[1] **(1) ए.आई.आर.: 1961 एस.सी. 1325।**

[2] **(2) ए.आई.आर. 1962 एस.सी. 660।**

[3] **(3) ए.आई.आर. 1974 एस.सी. 390।**

⊠न्य बनाम वशी ⊠हमद आदि[4], कि गन्ने को किसी भी तरह से "सब्जी" नहीं माना जा सकता है। वह सही हो सकता है और वास्तव में वह यह है कि गन्ना "सब्जी" नहीं है, लेकिन क्या इसका मतलब यह है कि यह एक सब्जी उत्पाद भी नहीं है? यहां हमारा संबंध सब्जी उत्पाद उद्योग से है न कि सब्जी उद्योग से। "वनस्पति उत्पाद" का ⊠निवार्य रूप से मतलब वह है जो पशु साम्राज्य के विपरीत पौधे साम्राज्य से संबंधित है; दूसरे शब्दों में, "सब्जी" शब्द का प्रयोग "पशु" शब्द के विपरीत किया गया है। वेबस्टर्स थर्ड न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी के ⊠नुसार, "वनस्पति" शब्द का ⊠र्थ साधारण जीवित चीजों (पौधों के रूप में) के रूप में जीवित या बढ़ने वाली कोई भी चीज़ है। इस शब्दकोश के ⊠नुसार, "जानवर" शब्द का ⊠र्थ है 'जीवित प्राणियों के समूह का कोई भी सदस्य जो आमतौर पर उत्तेजना के लिए सहज गति और तीव्र मोटर प्रतिक्रिया करने में सक्षम है (बाहरी या आंतरिक एजेंटों द्वारा) जैसा कि एक पौधे से ⊠लग है। चूंकि इनमें से एक या ⊠धिक गुण कुछ जानवरों में पूरी तरह से ⊠नुपस्थित हो सकते हैं, और कुछ पौधों में मौजूद होते हैं, किसी जीव को जानवर या पौधे के रूप में वर्गीकृत करते समय उसके विभिन्न गुणों को सामूहिक रूप से ध्यान में रखा जाना चाहिए। चीजों की प्रकृति को देखते हुए संसद विशिष्ट रूप से और ⊠लग से प्रत्येक उद्योग का उल्लेख नहीं कर सकती है जो जल प्रदूषण का कारण बनता है। इसे ⊠निवार्य रूप से सहारा लेना पड़ा और यदि मैं ऐसा कह सकता हूं, तो केवल उन प्रजातियों या प्रकार के

---

[4] **(4) एजेआर. 1977 एस.सी. 1638**

उद्योगों को निर्दिष्ट किया गया है जिनकी गतिविधियों से आम तौर पर पानी का प्रदूषण होता है। श्री बट्टा के तर्क में भ्रांति यह है कि वह 'सब्जी' शब्द को विच्छेदित रूप से पढ़ना चाहते हैं, यानी, ☒ लगाव में और उत्पादों के संदर्भ के बिना। वस्तुतः इसे उस शब्द के साथ जोड़कर पढ़ा जाना चाहिए। क़ानून की व्याख्या का प्राथमिक सिद्धांत यह है कि उसमें आने वाले किसी भी शब्द को ☒ नदेखा या मिटाया नहीं जाना चाहिए। प्रविष्टि पशु या वनस्पति उद्योग का प्रसंस्करण नहीं है। क्या इन्हें उद्योग कहा ही जा सकता है? शब्द "उत्पाद" शब्द "सब्जी" को एक निश्चित रंग और ☒ र्थ देता है, जिसका ☒ र्थ है कि वह सब कुछ जो पौधों की दुनिया से संबंधित है। जीवित चीजों का पशु साम्राज्य और वनस्पति/पौधे साम्राज्य में सदियों पुराना वर्गीकरण सर्वविदित है। मेरे इस विश्लेषण के आलोक में, सुप्रीम कोर्ट के उपर्युक्त निर्णय श्री बत्ता के लिए कोई मददगार नहीं हैं। उनका मामला यह नहीं है कि गन्ना कोई पौधा भी नहीं है। ***किशन सहकारी चीनी मिल्स लिमिटेड बनाम उत्तर प्रदेश राज्य और ☒ न्य*** मामले में इलाहाबाद उच्च न्यायालय की एक खंडपीठ ने इस प्रविष्टि की व्याख्या करते हुए एक समान निष्कर्ष दर्ज किया है लेकिन ☒ लग-☒ लग कारणों से।

(3) एक चरण में श्री बट्टा द्वारा यह आग्रह किया गया था कि यद्यपि चीनी का निर्माण गन्ने से किया जाता है, फिर भी विनिर्माण के एसएचडी प्रसंस्करण के ☒ र्थ और ☒ र्थ में ☒ंतर होने के

---

[5] **(5) ए.आई.आर. 1987 इलाहाबाद 298.**

कारण, याचिकाकर्ता मिलों को इस प्रविष्टि द्वारा कवर नहीं किया जाएगा। . हालाँकि, मुझे विद्वान ओबुईआईएस के इस कथन में कोई योग्यता नजर नहीं आती क्योंकि मेरी राय में, विनिर्माण भी "चीनी उत्पादन की प्रक्रियाओं में से एक है। यह उस संदर्भ में धिक है जिसमें इस प्रविष्टि में" प्रसंस्करण "शब्द का उपयोग किया गया है। .

(4) हमारे सामने किसी न्य बिंदु पर आग्रह नहीं किया गया है।

(5) ऊपर दर्ज कारणों से, हमें इन याचिकाओं में कोई योग्यता नहीं मिलती है और इन्हें खारिज कर दिया जाता है, लेकिन 'लागत' के बारे में कोई आदेश नहीं दिया गया है।

एस.सी.के.

स्वीकरण : स्थानीय भाषा में नुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए हैताकि वह पनी भाषा में इसेसमझ सके और किसी न्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का ंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

सिद्धार्थ कपूर

प्रशिक्षु न्यायिक पदाधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

फरीदाबाद, हरियाणा